

Pensiones en año electoral y pandemia

Por Salvador Valdés P.

Profesor Instituto de Economía UC

Seminario “Pensiones en Chile: Análisis y Modificaciones al Sistema”

Facultad Administración y Economía UC y Asoc. de Egresados Ing. Comercial UC

31 de marzo 2021

Titulares

No hay tiempo para presentar un diagnóstico integral, pero los titulares invitan preguntas

1. Causa principal de las pensiones contributivas sean bajas en Chile hoy: cero fiscalización estatal de la obligación de cotizar + numerosas exenciones legales a la cotización, que continúan vigentes.
2. ¿Recurrir a pensiones “no contributivas” (regalo fiscal)? Se hizo en diciembre 2019. Se suma la propuesta del gobierno de enero 2021, que adelanta a este año electoral el aumento ya legislado para enero 2022.
 - Se llegó al borde de la inviabilidad fiscal. Propuestas recientes son fiscalmente agresivas e imprudentes.
3. Año electoral: consecuencias
4. Pandemia: consecuencias
5. Propuesta: ganar espacio para volver a la sensatez.

Diagnóstico: ¿Cuál es la principal causa de que las pensiones contributivas sean bajas?

- Síntoma principal: lagunas enormes de cotización.
- Entre quienes iniciaron pensión en junio de 2019, el número mediano de años de cotización fue:
 - Hombres: 22 años, de una carrera laboral de 45 años.
 - Mujeres: 11 años. Falta impacto de subdeclaración de sueldos
 - Consenso OIT 60 países: “Compromiso de proveer una pensión completa al trabajador que reúna 30 años de cotización”. Para los demás, sólo pensiones PARCIALES
- Dos causas principales:
 - A) cero fiscalización estatal de la obligación de cotizar
 - B) numerosas exenciones legales que continúan.

Autoridades: no hacen propuestas de fiscalización

- Ley de 2019 que obliga a cotizar a independientes **formales**: tiene baja cobertura y tomará 10 años en madurar, si es que no es postergada por alguna nueva ley.
- Causas: populismo: Temor a fiscalizar a sus propios electores.

Respuesta “fácil”: Más pensiones no contributivas

- Ya se hizo en diciembre 2019, subiendo 50% desde \$110 mil a \$176 mil. Llegaron al borde de la inviabilidad fiscal.
- Múltiples propuestas observadas en marzo 2021 de “pensión universal”: alardean de vigor, control y potencia al proponer gastar mucho más. Pero, como son fiscalmente insostenibles, no dan protección ni paz.
- ¿Es prioritario aumentar aún más las pensiones no contributivas? No. Después de aumento de 50%, son mayores que en Alemania, España, Italia, Japón, EE.UU. Reino Unido, *como proporción del salario mediano*. (Fuente: OCDE, Pensions at a Glance 2019)
- Injusticia con chilenos jóvenes: Dos mayores que viven juntos recibirán más regalo fiscal, sin haber cotizado nunca y sin trabajar, que una pareja joven con dos niños, donde uno trabaja cuidándolos y el otro trabaja por el salario mínimo.
- La verdadera prioridad: apoyar a ese 30-40% de mayores en dependencia severa.

Pensiones no contributivas universales y demografía

Cuadro 3: INDICADORES DEMOGRÁFICOS PROYECTADOS: Chile 2020-2050				
<i>Año</i>	2020	2030	2040	2050
Población 65 y más años (millones de personas)	2,36	3,45	4,49	5,42
Índice con base 100 en 2020	100	146,1	190,3	229,7
tasa crecimiento promedio 10 años terminados en		3,9%	2,7%	1,9%
Crecimiento promedio acumulado desde 2020:		3,9%	3,3%	2,8%
Población de 15 a 64 años (millones de personas)	13,4	13,8	13,7	13,1

Fuente: INE. Las cifras de este cuadro incluyen el efecto del aumento en la longevidad general

Pensiones no contributivas universales y demografía

- ¿Qué efecto tiene el envejecimiento? gasto fiscal permanente en 2030 aumentaría en USD 7.000 millones/año ¿ingresos para compensar?
- La nueva cotización alcanzará para los primeros 3 años y después el déficit será creciente.
- Si los políticos respondieran después a las crecientes presiones fiscales subiendo la tasa de cotización del empleador, tendrían que subir la tasa inicial de 6% a 8,76% para 2030 y a 13,8% para 2050.
- Esos impuestos al empleo formal **reducirían el empleo formal en 373.000 ocupados** (según elasticidad medida para una reforma en Colombia)
- Si en vez se exigiera al tesoro público cubrir la diferencia con deuda, se empujaría al Estado hacia una crisis fiscal.
- Para no esconder el desafío fiscal de la demografía, se requieren proyecciones hasta el año 2100, no hasta 2050 como las que hace Dipres.

La posición fiscal actual no resiste

El Informe de F. Públicas para el cuarto trimestre de 2020 muestra proyecciones para 2023-2025 que son poco realistas.

- ¿Tasa de crecimiento del gasto público comprometido? 0,4% anual (cuadro III.4.1)
 - Esta tasa tan pequeña aparece poco realista en relación a las promesas políticas propias de un año electoral, como es 2021.
- ¿Tasa de crecimiento promedio de la “Tributación Resto Contribuyentes”, que es el ítem principal de ingreso fiscal? 6,3% anual para 2023-25, cíclicamente ajustado. (cuadro III.4.4)
 - Esta es una tasa alta, también poco realista en lo político, por la escasa tolerancia actual del electorado y de los inversionistas a tributos adicionales.
- Las proyecciones fiscales para la reforma de pensiones suponen que los salarios reales crecen al 1% anual por 100 años, pero que los subsidios “no contributivos” suben 0% anual. Eso está muy lejos de ser realista.

Conclusión: TODAS las propuestas de “pensión universal garantizada” son fiscalmente agresivas e imprudentes. Por algo no convencen a los clasificadores de deuda.

2021 es año electoral

- Festival de ofertones y acusaciones a los rivales políticos de ofrecer “migajas”
- El festival 2021 ha sido más agudo y estridente que en años electorales anteriores.
 - Propuestas recientes proponen sin rodeos que el Estado gaste mucho más en “Pensiones Universales”, pero omiten sincerar el financiamiento.
 - Hacen “la desconocida” al desafío de sobrevivir al envejecimiento demográfico.
 - Como son fiscalmente insostenibles, no dan protección ni paz.
- Inversionistas toman nota y reorientan fuera de Chile su inversión en nuevos activos productivos. La tasa de crecimiento potencial para 2022-2025 descendió a 1,8% anual (Fuente: panel de expertos del crecimiento potencial, convocado por Hacienda, agosto 2020).
- El crecimiento futuro del empleo formal se ve anémico => bajas cotizaciones en el futuro => bajas pensiones contributivas futuras.

Pandemia Covid-19

- Pandemia: ¿Qué restricciones nuevas impuso y qué oportunidades abrió?
- Retiros del 10% debilitaron las pensiones contributivas.
 - Oportunidad 1: se despejó mito de que los \$ habían sido robados.
 - Oportunidad 2: Ahora una sólida mayoría quiere que las nuevas cotizaciones no sean tributos, sino derechos personales protegidos (propiedad individual).
 - Oportun. 3: transparentó ventaja de la capitalización sobre el reparto: colchón real.
- Disminuyó empleo formal: 200 mil cotizantes menos (dic 2021 /dic 2020)
 - 59% de esa disminución recayó sobre mujeres.
 - Trabajo remunerado femenino en el sector informal: cae aún más.
 - Daño es transitorio: hasta que vacuna permita a las escuelas cuidar a los niños.
- Aceleró la adopción del trabajo remoto y la robotización. Sectores menos calificados ven disminuir la demanda FORMAL por su trabajo.

Propuesta

- La sociedad chilena necesita espacio para recuperar sensatez.
- ¿Postergar legislar hasta 2022? ¿Era tan impostergable?

Ventajas:

- Electores ya saben que las promesas de pensiones de 2021 no son creíbles.
- Nuevo Poder Ejecutivo tendrá horizonte mayor (4 años y +): más sensatez.
- Más prioridad para revivir el crecimiento futuro del empleo formal.
- Iniciar fiscalización en serio: Importar desde OCDE modos de reducir exenciones a independientes que requieren permisos (presumir ingreso mínimo; condicionar renovación de permisos a cotizaciones), integrarla a la fiscalización tributaria.
- Combinar con ajustes al Impto Único y al Global Complementario: reducir los umbrales de los distintos tramos y sumar una sobretasa de 2 pp.
- Iniciar aumentos de la edad de inicio de pensión según escolaridad.

Muchas Gracias

Pensiones en año electoral y pandemia

Por Salvador Valdés P. 31 de marzo 2021